

Uchwała Nr XXVII/488/2025
Rady Miasta Rzeszowa
z dnia 24 czerwca 2025 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r., poz. 1465) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572 z późn. zm.)

Rada Miasta Rzeszowa
uchwala, co następuje:

§1

1. Uznaje się za bezzasadną skargę o sygn. BRM.1510.18.2025 złożoną na Dyrektora Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa, z powodów wskazanych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.
2. Poucza się o treści art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego, który stanowi, iż w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.
3. Zobowiązuje się Prezydenta Miasta Rzeszowa do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miasta Rzeszowa

Waldemar Szumny

Uzasadnienie

do uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi

W dniu 14 maja 2025 r. do Rady Miasta Rzeszowa wpłynęła skarga złożona na działalność Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa. Termin rozpatrzenia skargi został przedłużony pismem z dnia 11 czerwca 2025 r., o czym Skarżący zostali poinformowani.

W toku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Rzeszowa, zwana dalej Komisją, na posiedzeniu w dniu 17 czerwca 2025 r. zapoznała się z treścią skargi oraz wyjaśnieniami przedłożonymi przez Dyrektora Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa.

Komisja ustaliła, co następuje:

Z pisma Skarżących, którzy w skardze przedstawiają historię odebrania w latach 80 - tych XX w. władania i własności działek nr 1087/2 i 1088/2 obr. Słocina (które weszły w skład obecnej działki nr 2250), wynika, iż domagają się zapłaty odszkodowania za te działki i skarżą się na przewlekłość w jego uzyskaniu. Należy wskazać, iż w chwili obecnej nie ma żadnych podstaw prawnych, by Prezydent Miasta Rzeszowa, działając czy to jako Gmina Miasto Rzeszów czy jako statio fisci Skarbu Państwa, wypłacał Skarżącej odszkodowanie, z przyczyn podanych poniżej.

Zaświadczenie Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 26.06.2007 r. znak: GE-II-74303/535/2007 zostało podważone przez Skarżącą i prawomocny wyrok Sądu Okręgowego w Rzeszowie z dnia 14.04.2016 r. obalił domniemanie wynikające z tego zaświadczenia, co oznaczało jedynie, iż Skarb Państwa nie nabył z dniem 1.10.1985 r. własności w/w działek zajętych pod ul. Św. Marcina. Nie oznaczało to, że w innej, późniejszej dacie, Skarżąca tej własności nie straciła, albowiem w dniu 1.01.1999 r. weszła w życie ustawa z dnia 13.10.1998 r. Przepisy wprowadzające ustawy reformujące administrację publiczną (Dz.U.1998.133.872 z późn. zm.), dalej ustawa, która w art. 60 ust. 1 przewidywała nabycie przez jednostki samorządu terytorialnego mienia Skarbu Państwa. Na tej podstawie, kiedy jeszcze domniemanie prawdziwości w/w zaświadczenia nie było obalone, a wpis prawa własności Skarbu Państwa co do działki nr 2250 obr. Słocina widniał w księdze wieczystej, Wojewoda Podkarpacki w dniu 25.11.2010 r. wydał decyzję, w której stwierdził, iż własność działki nr 2250 nabyła Gmina Krasne (albowiem na datę 1.01.1999 r. działka leżała na terenie tej gminy). Wprawdzie Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji decyzją z dnia 28.10.2024 r. stwierdził, iż została ona wydana z naruszeniem prawa, jednakże Gmina Miasto Rzeszów złożyła skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na tę decyzję, wskazując, iż nie ma podstaw do uznania, by Wojewoda Podkarpacki rażąco naruszył prawo. Sąd wyznaczył termin rozpoznania sprawy na dzień 4.07.2025r.

Trzeba jednak podkreślić, iż nawet gdyby skarga Gminy Miasto Rzeszów nie odniosła skutku, to można twierdzić, iż przejście własności działek nr 1087/2 i 1088/2 na Gminę

Krasne nastąpiło z mocy prawa na podstawie innego przepisu w/w ustawy tj. w drodze art. 73 ust. 1. Różnica pomiędzy art. 60 ust. 1 a art. 73 ust. 1 jest taka, iż pierwszy regulował przejście własności mienia ze Skarbu Państwa na jednostki samorządu terytorialnego a drugi regulował przejście własności gruntów zajętych pod drogi publiczne z podmiotów prywatnych na Skarb Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego. Dla obu istotna była data 1.01.1999 r., bo w niej następowało przejście własności, a decyzje wydawane na ich podstawie mają charakter deklaratoryjny i z tego powodu mogą być wydane w każdym czasie. Jeśli własność traciły podmioty prawa prywatnego, art. 73 ust. 4 ustawy przyznawał im prawo do odszkodowania za utraconą własność, które wygasało, jeśli wniosek o jego ustalenie nie został złożony do dnia 31.12.2005 r. Skarżąca takiego wniosku w w/w terminie nie złożyła.

Biuro Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa całościowo wyjaśniło swoje stanowisko co do żądań Skarżącej, w sposób jasny wskazało jakie są podstawy prawne odmowy zapłaty odszkodowania, o czym Skarżąca została poinformowana.

Komisja po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego nie dopatrzyła się nieprawidłowości w działaniach Dyrektora Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa we wskazanym zakresie i wnosi o podjęcie uchwały w zaproponowanym brzmieniu.

Biorąc pod uwagę opinię Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Rada Miasta Rzeszowa uznaje skargę za bezzasadną.